

UCHWAŁA NR 260/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 maja 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1038**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Patrycji Nieszporek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1038, zgłosiły się:

- Pani Karolina Gasz-Solich – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Katowicach;
- Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju;
- Pani Patrycja Joanna Nieszporek – adwokat w Izbie Adwokackiej w Katowicach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Karolinę Gasz-Solich, Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia uchwałą nr 202/2025 z dnia 8 kwietnia 2025 r.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2025 r. Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk stawiała się na wysłuchanie przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Pani Patrycja Joanna Nieszporek nie wzięła w nim udziału, nie informując o swojej nieobecności i nie wnioskując o wysłuchanie w innym terminie, wobec powyższego zespół odstąpił od wysłuchania kandydatki. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata.

Na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury oraz, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, odbył naradę i uznał, że są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania oddano na kandydaturę Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” a na Panią Patrycję Joannę Nieszporek 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że rekomendowana kandydatka posiada odpowiednie, zróżnicowane doświadczenie zawodowe, pozytywne oceny kwalifikacji oraz jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

Ustaliwszy, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334 ze zm. – dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk urodziła się w 1984 r. w Cieszynie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 10 lipca 2006 r. do 28 lutego 2007 r. (na ostatnim roku studiów) pracowała w spółce Unitrend sp. z o.o. w Krakowie na stanowisku asystenta zarządu. Od 4 czerwca 2007 r. do 15 lipca 2010 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w biurze organizacyjno-prawnym w Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, a od 16 lipca 2010 r. do 30 września 2012 r. była doradcą prawnym w spółce pod nazwą: Smażalnia Czantoria s.c. E. Soroczyńska, L. Pomper. Następnie od 12 listopada 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. podjęła zatrudnienie jako prawnik w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wiśle i równoległe od 1 maja 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. także jako prawnik w Bielskim Parku Technologicznym Lotnictwa, Przedsiębiorczości i Innowacji sp. z o.o. w Kaniowie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w sierpniu 2012 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. W dniu 18 października 2012 r. uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach, a w dniu 22 stycznia 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Bielsku-Białej z uwagi na zmianę siedziby wykonywania

zawodu. Od 2 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2019 r. wykonywała zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej początkowo w Kaniowie, a następnie w Cieszynie. Z dniem 1 czerwca 2019 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju. Początkowo pracowała w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, następnie od 15 czerwca 2020 r. do 31 maja 2023 r. w I Wydziale Cywilnym, a od 1 czerwca 2023 r. – w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju. Podnosi kwalifikacje przez udział w licznych szkoleniach zawodowych. W 2023 r. ukończyła na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe z zakresu prawa rodzinnego z elementami psychologii.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk sporządziła Pani Monika Tutro – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Rybniku, która na podstawie skontrolowanych akt oceniła pracę kandydatki zarówno jako referendarza sądowego, jak i adwokata pozytywnie. Sprawy prowadzone były co do zasady rzetelnie, pisma nie zawierały braków ani merytorycznych ani formalnych. Przedstawione przez kandydatkę akta zawierały orzeczenia i ich uzasadnienia, bądź pisma procesowe z szerokiego spektrum spraw, co było możliwe z uwagi na doświadczenie kandydatki nie tylko w pracy referendarza sądowego, ale i wcześniejsze wieloletnie doświadczenie w zakresie reprezentowania stron jako profesjonalny pełnomocnik procesowy. Sporządzane przez kandydatkę pisma czy uzasadnienia były na ogół przekonujące, zrozumiałe i jak pokazuje statystyka na ogół merytorycznie słuszne, gdyż za kontrolowany okres tylko jedno orzeczenie zostało zmienione, żadne zaś nie zostało uchylone do ponownego rozpoznania. Kandydatka zazwyczaj prawidłowo dostrzegała problem prawny i przedstawiała swoją argumentację w tym zakresie, co prowadziło na przykład do zmiany orzeczeń sądów I instancji na korzyść strony przez nią reprezentowanej.

Kandydatka jest pozytywnie oceniana zarówno przez Prezesa Sądu Rejonowego, w którym pracuje, jak również przez Przewodniczącego Wydziału Cywilnego. Jest ceniona zarówno za dużą wiedzę, jak i doświadczenie oraz umiejętność jej wykorzystywania w praktyce. Reasumując w ocenie sędzi wizytator, Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk jest przygotowana do objęcia stanowiska sędziowskiego.

Kandydatka zgłosiła uwagi do sporządzonej oceny kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Częściową ocenę pracy i kwalifikacji Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk sporządziła Pani Renata Stańczak – sędzia wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Rybniku, która wskazała, że kandydatka występowała w sprawach prowadzonych zarówno przed sądem rejonowym oraz sądem okręgowym jako sądem I i II instancji. Były to sprawy o różnym charakterze i stopniu skomplikowania. Czynności

procesowe były przez opiniowaną wykonywane rzetelnie, sprawnie i terminowo. Na rozprawach Pani adwokat była obecna, w ich trakcie należycie reprezentowała interesy zastępowanej strony, w tym wykazywała aktywność w zadawaniu pytań przesłuchiwanym osobom, w sposób profesjonalny broniąc stanowiska reprezentowanej przez siebie strony. Sporządzane przez kandydatkę pisma procesowe odpowiadały wymogom Kodeksu postępowania cywilnego, co do zasady ich redakcja nie budziła zastrzeżeń, widać duże zaangażowanie i dbałość przy ich redagowaniu. W pismach procesowych należycie było przedstawiane stanowisko strony reprezentowanej, były one bardzo obszerne, należycie uzasadnione, z powołaniem się na obowiązujące orzecznictwo. Świadczą o bardzo dobrej znajomości oraz zrozumieniu instytucji prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W przeważającej części kandydatka zgłaszała zasadne wnioski dowodowe – uwzględniane przez sąd. Kandydatka że jest osobą wnikliwą, konsekwentną i stanowczą, przy tym dobrze zorganizowaną, terminowo wykonującą swoje obowiązki. Reasumując, sędzia wizytator wskazała, że nie ma zasadniczych zastrzeżeń do działań podejmowanych przez Panią adwokat, a obecnie referendarza sądowego Joanny Magdaleny Kołodziejczyk. W jej ocenie kandydatka spełnia wymogi do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, zatem jej ogólna ocena jest pozytywna.

Pani Patrycja Joanna Nieszporek urodziła się w 1989 r. w Rybniku. W 2011 r. ukończyła studia na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach na kierunku historia nauczycielska z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł licencjata. W 2014 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 31 lipca 2012 r. do 31 grudnia 2015 r. była zatrudniona na stanowisku asystentka/prawnik w kancelarii adwokackiej adwokata Michała Zientka w Rybniku, natomiast od 1 stycznia 2016 r. do 31 sierpnia 2019 r. była zatrudniona na stanowisku aplikantki adwokackiej w kancelarii adwokackiej adwokata Przemysława Stęchłego w Rybniku. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2019 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 17 października 2019 r. została wpisana na listę adwokatów tej Izby. Z dniem 20 grudnia 2019 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii w Rybniku. W grudniu 2020 r. została wpisana na listę stałych mediatorów przy Sądzie Okręgowym w Rybniku oraz przy Sądzie Okręgowym w Gliwicach. Prowadzi mediacje głównie w sprawach rodzinnych. W 2022 r. ukończyła studia podyplomowe na Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie w zakresie ryzyka i ubezpieczenia majątkowego z wynikiem

dobrym. Ukończyła kursy: „Mediacje. Przygotowanie do wykonywania zawodu mediatora” oraz „Mediacje rodzinne”.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pani Patrycji Joanny Nieszporek w zakresie spraw rodzinnych i nieletnich sporządził Pan dr Cezary Podsiadlik – sędzia Sądu Rejonowego w Żorach, który wskazał że doświadczenie zawodowe kandydatki obejmuje całe spektrum zagadnień potwierdzając znajomość prawa cywilnego materialnego, procedury cywilnej, prawa rodzinnego, prawa gospodarczego oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Na podstawie zbadanych spraw stwierdzono, że Pani Patrycja Joanna Nieszporek jako adwokat wykonywała swoje obowiązki zawodowe z dużą starannością, sumiennością i zaangażowaniem, wykazując się znajomością przepisów prawa oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i trybunałów wspólnotowych. Postawa etyczna oraz kultura osobista kandydatki nie budzą zastrzeżeń. Pani adwokat Patrycja Joanna Nieszporek wykazuje predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego, a zatem jej ocena jest pozytywna.

Ocenę uzupełniającą Pani Patrycji Joanny Nieszporek w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Anna Żmijewska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Rybniku. Wskazała, że pisma procesowe, w tym pozwy i wnioski wszczynające postępowania oraz apelacje, były składane do właściwych sądów, odpowiadały wymogom pism procesowych, nie były obciążone brakami formalnymi, zostały prawidłowo opłacone. Sformułowane zostały w sposób czytelny i staranny. Pani adwokat Patrycja Joanna Nieszporek podejmowała czynności stosowne do etapu postępowania i wyników postępowania dowodowego. Sprawy były i są prowadzone starannie, z należytą dbałością o interesy mocodawcy, nie stwierdzono również, aby kandydatka dopuściła się jakichkolwiek uchybień. Do oceny kwalifikacji przedstawiono sprawy różnorodne, wskazujące na dobrą znajomość szeroko pojętego prawa cywilnego materialnego i procedury cywilnej. Opiniowana podejmuje się prowadzenia spraw z różnych dziedzin, w tym prawa gospodarczego, prawa rodzinnego oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. We wszystkich sprawach, niezależnie od stopnia skomplikowania, sumiennie przykłada się do obowiązków profesjonalnego pełnomocnika. Zawsze powołuje podstawę prawną swojego stanowiska i przywołuje poglądy wyrażone w orzecznictwie. Za pozytywną cechę kandydatki należy uznać, że często zmierza do ugodowego zakończenia sprawy, a jej działania jako pełnomocnika nie zaogniają sporu pomiędzy stronami. Na sali rozpraw jawi się jako osoba opanowana i kulturalna, zawsze dobrze przygotowana. Zatem resumując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Patrycja Joanna Nieszporek jako adwokat sumiennie, sprawnie i rzetelnie wykonywała swoje obowiązki. Zaprezentowane w ocenie sprawy nie dały podstaw do sformułowania jakichkolwiek zastrzeżeń,

w tym co do predyspozycji opiniowanej do wykonywania zawodu sędziego. Ogólna ocena jest pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa ustaliła, że obie kandydatki posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże w niniejszej procedurze konkursowej to Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie kwalifikacji dodatkowych.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Osoby biorące udział w niniejszej procedurze konkursowej posiadają bardzo dobre kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jak również stosowne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy jako referendarz sądowy oraz wykonywania samodzielnego zawodu adwokata.

Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk, rekomendowana przez zespół, posiada wieloletnie – najdłuższe i najbardziej zróżnicowane – doświadczenie zawodowe spośród obu kandydatek, zdobyte nie tylko w strukturach wymiaru sprawiedliwości podczas pracy

na stanowisku referendarza sądowego w różnych wydziałach (od czerwca 2019 r.), ale również wieloletniego wykonywania zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej (od 2 stycznia 2013 r. do 30 kwietnia 2019 r.), a wcześniej pracy na stanowiskach administracyjno-prawnych w różnych podmiotach. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk znajdują odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach pracy, w których wskazano m.in. na dużą wiedzę, doświadczenie zawodowe oraz umiejętność jej wykorzystywania w praktyce, a także cechy osobowościowe kandydatki – wnikliwość, konsekwencję, stanowczość, dobrą organizację i terminowe wykonywanie obowiązków. Zatem kandydatka spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kontrkandydatka Pani Patrycja Joanna Nieszporek otrzymała pozytywne oceny pracy i kwalifikacji zawodowych, ale nie legitymuje się tak długim i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym jak wybrana kandydatka – zawód adwokata wykonuje dopiero od grudnia 2019 r. w formie indywidualnej kancelarii. W ocenie Rady doświadczenie zawodowe tej kandydatki, jakkolwiek doniosłe, nie pozwala jednak ocenić jej wyżej niż wybranej w tym postępowaniu Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk, która od 2019 r. orzeka jako referendarz sądowy w sądzie rejonowym, a wcześniej przez wiele lat wykonywała również zawód adwokata, zatem jej doświadczenie jest bardziej różnorodne.

Rada dokonuje wyboru jako organ kolegialny i w tym wypadku oceniła najwyżej ogólne przygotowanie merytoryczne Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk, uznając, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym dotychczasowy przebieg jej ścieżki zawodowej, od 2019 r. praktyka orzecznicza na stanowisku referendarza sądowego w różnych wydziałach, a wcześniej wykonywanie także zawodu adwokata, przemawia za jej wyborem. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i praktyczna, jaką posiada wybrana kandydatka, w połączeniu z różnorodnym doświadczeniem zdobytym podczas pracy nie tylko w strukturach wymiaru sprawiedliwości, ale również wykonywania zawodu adwokata, dają gwarancję należytego pełnienia przez nią obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku, które podczas posiedzenia w dniu 14 lutego 2024 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk, oddając: 7 głosów „za”, przy braku głosów

„przeciw” i „wstrzymujących się” oraz Pani Patrycji Joanny Nieszporek, oddając: 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”. Wybrana kandydatka uzyskała zatem jednogłośnie poparcie tego gremium, co dodatkowo przemawia na jej korzyść.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Magdalena Kołodziejczyk posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, a także stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na właściwym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Magdaleny Kołodziejczyk zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata a obecnie orzekania jako referendarz sądowy, wnioski płynące z pozytywnych ocen jej pracy i kwalifikacji zawodowych, umiejętności predysponujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, jak również pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Rybniku.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 13 maja 2025 r. oddano na:

- Panią Joannę Magdalенę Kołodziejczyk 12 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Patrycję Joannę Nieszporek 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).