

**UCHWAŁA NR 261/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 13 maja 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1210**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Kwiatkowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie;**
- 2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Magdaleny Kosińskiej-Peteckiej oraz Pani Joanny Mossakowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego Sądzie Rejonowym w Działdowie.**

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1210, zgłosili się:

- Pani Magdalena Kosińska-Petecka, adwokat, Izba Adwokacka w Płocku,
- Pan Tomasz Kwiatkowski, radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie,
- Pani Joanna Mossakowska, radca prawny, Okręgowa Izba Radców Prawnych w Olsztynie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa 3 kwietnia 2025 r. odbył posiedzenie w celu wysłuchania kandydatów oraz 8 kwietnia 2025 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady

Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. Na posiedzeniach zespołu nie stawili się przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Izby Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata i radcy prawnego. W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali:

- na Panią Magdalenę Kosińską-Petecką 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,

- na Pana Tomasza Kwiatkowskiego 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,

- na Panią Joannę Mossakowską 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

W konsekwencji zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, Pana Tomasza Kwiatkowskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest uzasadniony, gdyż kandydat posiada odpowiednie doświadczenie życiowe i zawodowe, w tym doświadczenie dydaktyczne, otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu. Dodatkowo profesjonalnie zaprezentował swoją kandydaturę podczas wysłuchania przed zespołem członków Rady.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Tomasza Kwiatkowskiego przemawiało odpowiednie doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu oraz profesjonalna prezentacja kandydatury podczas wysłuchania przed zespołem.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem

zawodowym, w tym doświadczeniem w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym i publikacjami.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Tomasza Kwiatkowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie.

II Charakterystyka kandydatów

Pan Tomasz Kwiatkowski urodził się w 1977 r. w Zamościu. W 2001 r. ukończył wyższe studia z zakresu ekonomii na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na tej samej uczelni, z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 1 października 2001 r. do 30 września 2018 r. pan Tomasz Kwiatkowski był zatrudniony na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na stanowisku wykładowcy. W 2006 r., po odbyciu aplikacji sądowej, złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Na podstawie uchwały z dnia 30 października 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. Równolegle w okresie od 1 listopada 2007 r. do 30 listopada 2009 r. zatrudniony był Sądzie Rejonowym w Puławach na stanowisku asystenta sędziego. i począwszy od dnia 1 grudnia 2009 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii, m.in. pełniąc stałą obsługę prawną Sądu Rejonowego w Puławach.

Kandydat podnosi kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach. W 2011 r. na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończył studia podyplomowe z zakresu ochrony własności intelektualnej z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Kwiatkowskiego w zakresie spraw karnych sporządził Pan Bartosz Kulesza, sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. Wskazał, że analiza sporządzonych przez pana Tomasza Kwiatkowskiego pism procesowych w sprawach z zakresu prawa karnego (oraz pism w postępowaniu dyscyplinarnym) pozwala na stwierdzenie, że opiniowany jest przygotowany do podjęcia i wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego. Posiada odpowiednie umiejętności zawodowe, ale też doświadczenie życiowe, szeroką wiedzę i umiejętność zastosowania jej w praktyce. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, w tym w zakresie prawa europejskiego. Przedłożone przez kandydata dokumenty, w tym opinia sekretarza Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie wskazują na to,

że pan Tomasz Kwiatkowski posiada właściwości osobiste i nieskazitelną charakter konieczne na stanowisku sędziego. Analiza dokumentów, w tym protokołów rozpraw, w których kandydat brał udział, wskazuje na wysoką kulturę osobistą i właściwy stosunek do uczestników postępowania, z poszanowaniem ich godności osobistej. Na szczególną uwagę zasługuje chęć korzystania z pozasądowych metod rozwiązywania sporów. Konkludując autor oceny stwierdził, że pan Tomasz Kwiatkowski spełnia wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego, a także daje rękojmię wykonywania zawodu na wysokim poziomie.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Kwiatkowskiego w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Tomasz Koronowski, sędzia Sądu Okręgowego w Elblągu. wskazał, że kandydat występował w różnorodnych sprawach z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, wykazując się stosowną wiedzą prawniczą i doświadczeniem życiowym oraz właściwym zaangażowaniem w reprezentowaniu interesów klientów. Aktywność kandydata w niejednej ze skontrolowanych spraw istotnie przyczyniła się do zakończenia danego postępowania w sposób sprawny i jednocześnie zgodny z interesem strony reprezentowanej przez opiniowanego. Nagrania z rozpraw wskazują zarówno na dobre przygotowanie kandydata do tychże rozpraw, jak i na taktowne odnoszenie się do pozostałych osób obecnych na rozprawie. Stwierdzone jednostkowe usterki należy zakwalifikować jako drobne i w związku z tym pozostające bez wpływu na ogólną ocenę kandydata. Podsumowując, autor opinii stwierdził, że Pan Tomasz Kwiatkowski jest przygotowany do pełnienia urzędu sędziego.

Pani Magdalena Kosińska-Petecka urodziła się w 1974 r. w Płocku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r., po ukończeniu aplikacji sędziowskiej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 25 listopada 2002 r. do 28 lutego 2003 r. była zatrudniona w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi na stanowisku specjalisty. Od 24 marca 2003 r. do 30 listopada 2007 r. zajmowała stanowisko asesora w Sądzie Rejonowym w Sochaczewie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z 21 września 2007 r. została wpisana na listę adwokatów. W dniu 6 lutego 2008 r. złożyła ślubowanie i od 11 lutego 2008 r. prowadzi działalność w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Kosińskiej-Peteckiej w zakresie spraw karnych sporządził Pan sędzia Wojciech Furman, wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Elblągu. Opiniujący wskazał, że działanie opiniowanej w postępowaniu karnym czy to w charakterze

obrońcy, czy też pełnomocnika pokrzywdzonych nie budziło wątpliwości co do trafności większości podejmowanych działań w interesie mandantów.

Jednocześnie podkreślił, że w badanych sprawach zwracała uwagę kwestia niestawiennictw i spóźnień, a także brak dbałości o koncentrację dowodów i przygotowanie do składania wniosków dowodowych. Spóźnienia i odwoływanie rozpraw w wyniku działań opiniowanej w przedstawionych do kontroli sprawach skutkowało przedłużaniem się czynności przed Sądem, w jednej sprawie skutkowało zwolnieniem opiniowanej z obrony z urzędu i wyznaczeniem innego obrońcy.

Opisane w opinii sprawy oraz błędy w nich poczynione, jak również sposób działania wskazany i oceniony w opisie poszczególnych poddanych kontroli spraw, w opinii sędziego wizytatora pozwala na wyrażenie jednoznacznie negatywnej opinii w odniesieniu do kandydatki na podstawie zbadanych spraw. Błędy w działaniach obrończych nie wywoływały dla reprezentowanych osób negatywnych konsekwencji, jednak były konwalidowane czynnościami sądów, które musiały być podejmowane z urzędu.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Kosińskiej-Peteckiej w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan sędzia Mariusz Gregorowicz, wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Elblągu. Stwierdził, że badanie akt spraw przedstawionych do oceny ujawniło szereg błędów popełnionych przez opiniowaną, których ciężar gatunkowy należało ocenić jako znaczny, w szczególności, gdy uwzględni się odbytą przez kandydatkę aplikację sędziowską, zdany egzamin sędziowski i staż pracy w charakterze asesora sądowego. Generalnie opiniowana brała udział w rozprawach (bez usprawiedliwienia nie stawiała się na jednym terminie rozprawy), których przebieg w większości nie został utrwalony za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk. Na rozprawach utrwalonych za pomocą tego urządzenia, opiniowana swoje wystąpienia ograniczała do minimum, a jej kultura osobista nie budziła zastrzeżeń (jedynie w jednej sprawie niezrozumiałe dla opiniującego pozostawało zachowanie kandydatki polegające na kilkukrotnym korzystaniu podczas rozprawy z telefonu komórkowego). Opiniowana nie składała zbyt wielu pism procesowych, nie zapoznawała się z aktami spraw, szczególnie nie czyniła tego w sprawach, w których została ustanowiona pełnomocnikiem z urzędu.

Stopień skomplikowania spraw zgłoszonych do oceny nie był znaczny. Stąd na ich podstawie trudno było wnioskować o wiedzy prawniczej kandydatki. Dokonując badania akt nie można było też wysnuć wniosku, że opiniowana jest osobą bardzo pracowitą i sumienną.

W opinii sędziego wizytatora analiza przedstawionego materiału nakazywała negatywnie ocenić merytoryczny poziom pracy Pani adwokat Magdaleny Kosińskiej-Peteckiej.

Kandydatka złożyła zastrzeżenia do obu ocen kwalifikacji, z którymi Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się.

Pani Joanna Mossakowska urodziła się w 1981 r. w Działdowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r. ukończyła w Instytucie Badań Edukacyjnych Ministerstwa Edukacji Narodowej trzysemestralne studia podyplomowe, uzyskując kwalifikacje pedagogiczne. W tym samym roku ukończyła także dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa zamówień publicznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu.

W 2013 r., po odbyciu aplikacji radcowskiej, złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 8 maja 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych. Od 2 września 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego zarówno w ramach kancelarii radcowskiej, jak i umowy o pracę.

Od 7 listopada 2005 r. jest zatrudniona w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Działdowie, początkowo jako inspektor w sekcji zamówień publicznych, następnie w kolejnych latach jako specjalista ds. zamówień publicznych, kierownik sekcji zamówień publicznych, starszy specjalista ds. zamówień publicznych, kierownik sekcji zamówień publicznych, a od 2 września 2019 r. jako radca prawny.

Od 2 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2019 r. prowadziła obsługę prawną Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Działdowie.

Z dniem 24 sierpnia 2019 r. wpisana została na listę mediatorów. W 2019 r. ukończyła szkolenie z zakresu świadczenia poradnictwa obywatelskiego z wynikiem pozytywnym. W 2022 r. ukończyła na Uniwersytecie Gdańskim studia podyplomowe z zakresu prawa medycznego z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Mossakowskiej sporządziła Pani sędzia Dorota Zientara, wizytator ds. cywilnych i egzekucyjnych Sądu Okręgowego w Elblągu. Wskazała, że podtrzymuje ocenę wyrażoną we wcześniejszej opinii z 18 sierpnia 2023 r. Pani Joanna Mossakowska w sposób prawidłowy wywiązywała się z funkcji pełnomocnika we wszystkich sprawach poddanych badaniu. W wyznaczonych terminach wykonywała nałożone przez Sąd obowiązki, osobiście uczestniczyła w zasadzie we wszystkich rozprawach, a jedynie w wyjątkowych wypadkach wносиła o zmianę terminu rozprawy, sporadycznie była zastępowana przez pełnomocnika substytucyjnego. W toku postępowań podejmowała działania zmierzające do zawarcia ugody, w niektórych przypadkach faktycznie prowadzące do osiągnięcia przez strony konsensusu. W większości badanych spraw, ostateczny wynik

sporu dowodził prawidłowości koncepcji prawnych, przyjętych przez opiniowaną. Pisma procesowe, przygotowane przez kandydatkę, są zwięzłe, logiczne, rzeczowe, sporządzone poprawnie pod względem językowym, zawsze odpowiadają warunkom formalnym, stawianym pismom procesowym. Składane przez opiniowaną środki zaskarżenia cechuje profesjonalizm, składane są z zachowaniem ustawowych terminów, zawsze określony jest zakres zaskarżenia, rodzaj zarzutów, postulaty. Wysoko należy ocenić również poziom i kulturę jej wypowiedzi w toku posiedzeń sądowych.

W ocenie sędzi wizytator analiza akt postępowań, w których pani Joanna Mossakowska brała udział jako pełnomocnik, pozwala stwierdzić, że obowiązki zawodowe wykonuje sumiennie i starannie. Legitymuje się znajomością przepisów z różnych gałęzi prawa, zarówno gdy chodzi o przepisy materialne jak i proceduralne, przestrzega zasad etyki radcy prawnego. Nie budzi żadnych zastrzeżeń kultura urzędowania, obejmująca kulturę osobistą oraz sposób zachowania wobec uczestników postępowania. Pani Mecenasa cieszy się dobrą opinią w środowisku radców prawnych, doskonali i poszerza swoje wiadomości poprzez samokształcenie i udział w szkoleniach organizowanych m. in. przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Olsztynie.

W opinii sędzi wizytator, kandydatka posiada kwalifikacje pozwalające na objęcie stanowiska sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Działdowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów i treścią ocen kwalifikacyjnych.

Dwoje spośród kandydatów uzyskało pozytywne oceny kwalifikacji, zaś Pani Magdalena Kosińska-Petecka otrzymała oceny negatywne zarówno w zakresie spraw karnych, jak i cywilnych. Rada uwzględniła, że posiada ona najdłuższy staż w wykonywaniu zawodu prawniczego oraz jako jedyna spośród osób kandydujących legitymuje się doświadczeniem orzecznictwem, zdobytym podczas sprawowania urzędu asesora sądowego. Jednak sędziowie opiniujący w obu częściowych ocenach kwalifikacji wskazali na liczne popełniane przez kandydatkę błędy, spóźnienia i niestawiennictwa, które skutkowały koniecznością podejmowania przez Sąd działań z urzędu oraz prowadziły do wydłużenia postępowań. Okoliczności te dały podstawę do dokonania negatywnej oceny kwalifikacji Pani Magdaleny Kosińskiej-Peteckiej przez sędziów wizytatorów.

Pan Tomasz Kwiatkowski oraz Pani Joanna Mossakowska otrzymali pozytywne oceny kwalifikacji. Spośród tej dwójki kandydatów to Pan Tomasz Kwiatkowski legitymuje się zarówno dłuższym, jak i bardziej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. Oprócz wykonywania od ponad piętnastu lat wolnego zawodu prawniczego, zajmował również stanowisko asystenta sędziego oraz przez siedemnaście lat był pracownikiem dydaktycznym Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Należy też podkreślić, że w przeciwieństwie do Pani Joanny Mossakowskiej, przedstawił do oceny również sprawy karne, uzyskując pozytywną ocenę kwalifikacji w tym zakresie, co wskazuje na jego zawodową wszechstronność. Okoliczność ta jest istotna w kontekście informacji Prezesa Sądu Rejonowego w Działdowie, który wskazał, że o ile miejsce objęte konkursem jest przeznaczone do Wydziału Cywilnego, to ze względu na dynamiczną sytuację kadrową nie można wykluczyć, że nowo powołany sędzia będzie orzekał zarówno w sprawach cywilnych, jak i karnych. Dodatkowo, Pan Tomasz Kwiatkowski w najbardziej profesjonalny sposób zaprezentował swoją kandydaturę podczas wysłuchania przed zespołem członków Rady. Powyższe okoliczności wskazują, że Pan Tomasz Kwiatkowski nie tylko legitymuje się odpowiednim stażem zawodowym i wiedzą prawniczą, ale również wszechstronnością oraz cechami osobowości predestynującymi go do objęcia stanowiska, o które się ubiega.

Rada docenia również wysokie walory kandydatury Pani Joanny Mossakowskiej, której ścieżka zawodowa wskazuje na dążenie do rozwoju i podnoszenia kwalifikacji, jednak na obecnym etapie jej kandydatura jest przedwczesna.

W ocenie Rady Pan Tomasz Kwiatkowski posiada stosowne i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, legitymuje się odpowiednią wiedzą prawniczą oraz umiejętnością

jej wykorzystania w praktyce, co znajduje odzwierciedlenie w pozytywnej ocenie kwalifikacji. Tym samym daje rękojmię prawidłowego i sprawnego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego w stopniu wyższym niż kontrkandydatki.

2. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Elblągu na posiedzeniu w dniu 5 marca 2024 r. większością głosów pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Kwiatkowskiego, jednogłośnie negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Kosińskiej-Peteckiej oraz jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Mossakowskiej.

Zatem Pan Tomasz Kwiatkowski otrzymał pozytywną, a Pani Joanna Mossakowska jednogłośnie pozytywną opinię tego gremium. Jednak w niniejszym postępowaniu konkursowym decydujące znaczenie miało kryterium doświadczenia zawodowego, którego długość i różnorodność przemawia na korzyść kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Tomasz Kwiatkowski posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne oraz różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte zarówno podczas wykonywania zawodu radcy prawnego, jak i asystenta sędziego, a także wieloletnie doświadczenie dydaktyczne oraz należytą wiedzę prawniczą, dając rękojmię prawidłowego i sprawnego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Tomasza Kwiatkowskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności odpowiednie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z pozytywnej oceny kwalifikacji oraz profesjonalny sposób prezentacji kandydata podczas wysłuchania przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 13 maja 2025 r. oddano na:

- Panią Magdalenę Kosińską-Petecką 1 głos „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pana Tomasza Kwiatkowskiego 12 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Panią Monikę Kossakowską 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” oraz 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 ze zm.).