

UCHWAŁA NR 263/2025
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 maja 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1295**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Hofman do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek i Pana Wojciecha Cybulskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1295, zgłosili się:

- Pani Bożena Teresa Bugajska-Istek – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Oleśnie,
- Pan Wojciech Cybulski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Opolu,
- Pani Anna Hofman – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach 4 i 8 kwietnia 2025 r., po wysłuchaniu Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek i Pani Anny Hofman oraz po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół na posiedzeniu 8 kwietnia 2025 r. jednogłośnie postanowił odstąpić od wysłuchania Pana Wojciecha Cybulskiego. Kandydat ten mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie wysłuchania, nie wziął w nim udziału, nie usprawiedliwił nieobecności i nie wniósł o wyznaczenie innego terminu wysłuchania. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Bożenę Teresę Bugajską-Istek 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, na Pana Wojciecha Cybulskiego nie oddali głosów „za” i „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Annę Hofman oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu Pani Anny Hofman z miejscem pierwszym i Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek z miejscem drugim.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Anny Hofman przemawiały (ocenione łącznie): wieloletni staż zawodowy, bogate oraz szerokie i różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyte w zawodzie radcy prawnego oraz na stanowisku referendarza sądowego, ukończona aplikacja radcowska i złożony egzamin zawodowy, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe. Zespół wskazał, że za pierwszeństwem w rekomendowaniu Pani Anny Hoffman zadecydowało posiadanie doświadczenia zawodowego w prowadzeniu spraw karnych, stosowanie przepisów prawa

karnego materialnego i procesowego oraz uczestniczenie w rozprawach i posiedzeniach jawnych. Z kolei za rekomendowaniem z miejscem drugim Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek przemawiały (ocenione łącznie): wieloletni staż zawodowy i bogate doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, ukończona aplikacja sądowa i złożony z oceną dobrą egzamin sędziowski, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe, najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 334 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Hofman do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Anna Hofman urodziła się w 1979 r. w Koninie. W 2009 r. ukończyła na Uniwersytecie Opolskim wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2004 r. 31 grudnia 2005 r. była zatrudniona w Agencji Nieruchomości Rolnych Administracji Mienia Niezagospodarowanego w Opolu na stanowisku specjalisty. Od 1 czerwca 2006 r. do 24 stycznia 2011 r. była zatrudniona w Agencji Nieruchomości Rolnych Administracji Mienia Niezagospodarowanego w Oleśnie także na stanowisku specjalisty. Od 25 stycznia 2011 r. do 31 marca 2011 r. pracowała w Agencji Nieruchomości Rolnych w Opolu na stanowisku starszego specjalisty w Sekcji Prawnej, od 1 kwietnia 2011 r. do 31 marca 2016 r. na stanowisku starszego specjalisty w Sekcji Organizacyjno-Prawnej, a od 1 kwietnia 2016 r. do 30 września 2018 r. na stanowisku głównego specjalisty ds. kontroli wewnętrznej w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa w Opolu (Agencja Nieruchomości

Rolnych w Opolu została przekształcona w Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa od 1 września 2017 r.). Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2014 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą z 2 marca 2014 r. OIRP w Opolu uzyskała wpis na listę radców prawnych. Od 7 sierpnia 2014 r. do 23 marca 2019 r. prowadziła indywidualną kancelarię radcy prawnego w Opolu. Na swój wniosek została skreślona z listy radców prawnych 23 marca 2019 r. Z dniem 5 kwietnia 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich.

Przedstawiła pozytywne opinie służbowe Prezesa i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Hofman sporządził Pan Łukasz Zawadzki – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Opolu. W ocenie stwierdzono, że ocena kwalifikacji zawodowych Pani Anny Hofman w odniesieniu do stanowiska sędziego sądu rejonowego jest bardzo dobra. Przebieg kariery zawodowej kandydatki pozwala stwierdzić, iż jest to osoba pracowita, zaangażowana, lojalna, rzetelna i dążąca do podnoszenia umiejętności zawodowych oraz wiedzy prawniczej. Analiza przedstawionego fragmentu dorobku zawodowego w postaci akt spraw sądowych, opinii prawnych oraz umów cywilnoprawnych pozwala na kategorię wniosek o niewątpliwie znakomitej wiedzy prawniczej kandydatki. W swojej pracy zawodowej podejmowała ona szereg problemów prawnych – tak z zakresu prawa materialnego, jak i prawa procesowego, jednocześnie – z zakresu prawa prywatnego oraz prawa publicznego. Pani Anna Hofman posiada doświadczenie w prowadzeniu spraw w postępowaniu administracyjnym, karnym i cywilnym. Jako pełnomocnik stron brała udział w zasadzie w każdym rodzaju procesu cywilnego (cywilny sensu stricto – w tym w ramach elektronicznego postępowania upominawczego – pracowniczy, ubezpieczeniowy, rodzinny, gospodarczy, upadłościowy, klauzulowy, egzekucyjny) i w każdym jego trybie (procesowy i nieprocesowy). Innymi słowy, nie ma w zasadzie pola prawniczej aktywności zawodowej, w ramach którego Pani Anna Hofman by nie funkcjonowała. Reprezentując strony w postępowaniach sądowych Pani Anna Hofman działała rzetelnie. Kandydatka gromadziła materiał procesowy zwłaszcza wtedy, kiedy podejmowała reprezentację strony na późniejszym niż inicjalny etap postępowania. W toku rozpraw była aktywnym pełnomocnikiem: formułowała żądania procesowe, prezentowała stanowisko procesowe reprezentowanej strony zgodnie z jej interesem prawnym, czynnie i z zaangażowaniem uczestniczyła w przesłuchaniach świadków i stron oraz na bieżąco, adekwatnie reagowała na stanowiska procesowe przeciwnika procesowego reprezentowanej strony. Jeśli chodzi o pisma procesowe, są one redagowane schludnie i zachowują wszelkie

rygory formalne. W badanych aktach nie ujawniono zarządzenia o zwrocie pisma procesowego, sporządzonego przez kandydatkę, z powodu jego braków formalnych albo braków fiskalnych. Co więcej, pisma procesowe przedkładano w terminach, wyznaczonych przez sądy. Nie ujawniono w badanych aktach wypadków zwrotu pozwu – także w sprawach gospodarczych, charakteryzujących się wyższym reżimem formalnym dla pisma inicjującego postępowanie. Jakkolwiek zgłoszone sprawy nie charakteryzowały się szczególnym stopniem skomplikowania i nie rozstrzygano w nich istotnych lub precedensowych zagadnień prawnych, to jednak należy podkreślić sprawność Pani Anny Hofman w toku standardowej, acz bardzo zróżnicowanej problematyki sądownictwa powszechnego. Ma to swoją wymowę w kontekście faktu, iż kandydatka dokonała zgłoszenia na stanowisko sędziego sądu rejonowego – tj. pierwszego szczebla sądownictwa powszechnego. Kandydatka dała się poznać jako skuteczny pełnomocnik – tj. urzeczywistniający interes prawny reprezentowanej strony; jednocześnie - jako pełnomocnik racjonalny, dążący do zwieńczenia postępowania sądowego ugodą, gdy zachodziły ku temu merytoryczne podstawy. Tożsame konstatacje dotyczą sporządzanych opinii prawnych oraz umów. Kandydatka redagowała swoje opinie prawne starannie i według założonej apriorycznie metodologii: formułowała zagadnienie, poddane ocenie normatywnej, prezentowała stan faktyczny, następnie stan prawny (w tym dorobek orzeczniczy i doktrynalny) i z reguły prowadziła swój wywód do kategorycznej konkluzji. Zwraca uwagę niezwykle szerokie spektrum aktywności Pani Anny Hofman – w zakresie prawa materialnego operowała ona na gruncie prawa cywilnego, prawa rodzinnego, prawa pracy, prawa autorskiego, prawa podatkowego, prawa spółdzielczego. Co się tyczy sporządzonych umów - formułowano je wyczerpująco tak w zakresie podmiotowym, jak i przedmiotowym. Wzajemne zobowiązania stron poddawano kategorycznej regulacji kontraktowej, która ma przy tym charakter kompletny (poza treścią węzła obligacyjnego sensu stricto – wyczerpywano materię odpowiedzialności odszkodowawczej, prawa właściwego, RODO). Kandydatka posługuje się poprawną polszczyzną, styl jej pisemnych wypowiedzi jest czytelny, konkretny, przekonywujący. Podsumowując, wizytator stwierdził, że jakość, sprawność, rzetelność i terminowość dokonywanych czynności procesowych oraz jakość i rzetelność poddanych badaniu opinii prawnych oraz umów pozostają na wysokim poziomie. Jako pełnomocnik procesowy kandydatka podejmowała adekwatną i uzasadnioną stanem postępowania aktywność (zarówno w reakcji na procesową postawę przeciwnika procesowego reprezentowanej strony, jak i w odpowiedzi na żądanie sądu); składane terminowo pisma procesowe były wolne od braków formalnych i od braków fiskalnych, pozwalając sądowi na

kontynuowanie czynności merytorycznych, a stronie na urzeczywistnienie jej uzasadnionego prawnie interesu. W sporządzanych opiniach w sposób uporządkowany przywoływano zarówno stan faktyczny, istotny dla badanego zagadnienia, obowiązujące przepisy prawa, orzecznictwo oraz dorobek nauki prawa, W odniesieniu do umów, konstruowano je w sposób szczegółowy: zarówno co do oznaczenia stron, jak i ich wzajemnych zobowiązań. Z pola widzenia sędziego wizytatora nie uszło, iż obecnie kandydatka z powodzeniem realizuje pracę orzeczniczą jako referendarz sądowy, co tylko wzmacnia i bez tego jej niezwykle obfity dorobek zawodowy. Z badanych akt spraw oraz przedłożonych umów i opinii prawnych wynika głębokie zaangażowanie kandydatki w realizację obowiązków zawodowych – co przemawia za konkluzją o posiadaniu przez Panią Annę Hofman także predyspozycji osobowościowych oraz etycznych do wykonywania zawodu sędziego.

Pan Wojciech Cybulski urodził się w 1988 r. w Strzelcach Opolskich. W 2012 r. na Uniwersytecie Opolskim ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2010-2011 pracował na stanowisku pracownika biurowego w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Strzelcach Opolskich. Od listopada 2011 r. był zatrudniony w kilku kancelariach prawniczych na stanowiskach pracownika ds. odszkodowań, specjalisty ds. prawnych, aplikanta radcowskiego oraz asystenta prawnego. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2016 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą OIRP w Opolu z 17 maja 2016 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych. Od 13 grudnia 2016 r. do 31 maja 2022 r. prowadził Kancelarię Radcy Prawnego Wojciecha Cybulskiego z siedzibą w Strzelcach Opolskich (własna działalność gospodarcza), będąc równocześnie od 1 lutego 2019 r. do 31 maja 2022 r. zatrudnionym w Opolskim Urzędzie Wojewódzkim na stanowisku referenta prawnego. W latach 2017-2022 świadczył pomoc prawną w ramach punktów Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w województwie opolskim. Po zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, co nastąpiło 31 maja 2022 r., od dnia 21 czerwca 2022 r. jest zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu w pełnym wymiarze czasu pracy. Czynności wykonuje w V Wydziale Gospodarczym Sekcji ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych. W 2018 r. ukończył 86-godzinny kurs Akademia Mediatora, 40-godzinny kurs Mediacje Rodzinne oraz 46-godzinny kurs Szkoła Mediacji.

Przedstawił pozytywne opinie służbowe sporządzone przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Opolu, Kierownika Sekcji ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych przy V Wydziale Gospodarczym tego Sądu oraz rekomendację Pana dr. Piotra Stanisławiszyna

– sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Przedłożył pozytywną ocenę okresową pracy za okres od czerwca 2022 r. do marca 2023 r.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Cybulskiego sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Opolu – Pan Dariusz Kita – wizytator ds. karnych oraz Pani Wioletta Chorążka – wizytator ds. egzekucyjno-komorniczych.

W ocenie z zakresu spraw karnych wskazano, że analiza akt spraw karnych, zważywszy na to, iż zostały one wybrane przez kandydata i w jego mniemaniu przekonać mają o przydatności do pracy na stanowisku sędziego, nakazuje wywieść ostrożną i umiarkowaną opinię o poziomie i profesjonalizmie pracy Wojciecha Cybulskiego. Materiał analityczny jest bardzo skromny. Przedstawione nieliczne sprawy karne należą do kategorii prostych z punktu widzenia przedmiotu postępowania, zakresu materiału dowodowego oraz podejmowanych przez kandydata aktywności procesowych. W ocenie opiniującego, Wojciech Cybulski dysponuje potencjałem uprawniającym do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, wynikającym w chwili obecnej przede wszystkim z uzyskanych pozytywnych opinii zawodowych podczas wykonywanych obowiązków referendarza sądowego w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Opolu oraz zauważalnym zaangażowaniu w wykonywanie uprzednio obowiązków procesowych jako radca prawny. Brak mu jednak, niezbędnego w zawodzie sędziego, doświadczenia i praktyki, co wydaje się oczywiste zważywszy na fakt, iż zawód radcy prawnego wykonywał przez okres niewiele przekraczający 5 lat. Krótki okres pełnienia przez kandydata obowiązków przełożył się w oczywisty sposób na bardzo ubogi materiał przedstawiony do oceny, ale co ważniejsze na brak możliwości zapoznania się kandydata z szerokim spectrum spraw karnych i uzyskaniem w związku z tym głębokiego doświadczenia zawodowego w zakresie stosowania prawa karnego procesowego i materialnego. Aktualnie i wyłącznie, na tle wskazanych wyżej akt spraw karnych, przyjąć należy, iż Wojciech Cybulski opanował w podstawowym stopniu sztukę sprawnego i skutecznego stosowania prawa karnego w praktyce. Argumentacja prawna zawarta w pismach procesowych, apelacjach, zażaleniach i wnioskach, ich merytoryczny poziom nie są złe, ale z pewnością wymagają dopracowania, bądź konfrontacji z trudniejszymi kategoriami spraw, którą rodzą istotne problemy merytoryczne i dają jednocześnie pole do wykazania się. Styl wykonywania powierzonych kandydatowi obowiązków już w chwili obecnej nie może budzić zastrzeżeń, co do niezbędnego zaangażowania. W ocenie wizytatora, mając na uwadze przedstawiony do analizy materiał z zakresu prawa karnego, kandydat nie posiada aktualnie niezbędnego doświadczenia zawodowego. Na aktualnym etapie rozwoju kariery zawodowej

kandydat nie daje gwarancji właściwego przygotowania do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego.

W ocenie z zakresu spraw cywilnych wizytator wskazała, że po zapoznaniu się z aktami spraw, w których występował Pan Wojciech Cybulski w okresie wykonywania przez niego zawodu radcy prawnego, stwierdzić należy że jakość, rzetelność, terminowość i sprawność dokonywanych przez kandydata czynności procesowych należy ocenić co do zasady pozytywnie, choć stwierdzono również sporadyczne przypadki, w których nasuwają się sformułowane w ocenie zastrzeżenia. Opiniowany wykazuje się niewątpliwie znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, które zazwyczaj umiejętnie stosuje w praktyce. Jego styl cechuje rzeczowy, spójny i logiczny sposób wypowiedzi, jak również przejrzysta, zwięzła (bez zbędnych powtórzeń), choć wyczerpująca, a także estetyczna forma wypowiedzi. W szczególności składane wnioski procesowe były z reguły jasne, w przeważającej mierze prawidłowo formułowane oraz przydatne w realiach konkretnych spraw. Jak potwierdza analiza badanych akt, kandydat jawi się jako osoba rzetelna i sumienna, jak również angażująca się w wypełnianie swoich obowiązków zawodowych (bez różnicy w przypadku pełnienia funkcji pełnomocnika z wyboru i z urzędu), odpowiedzialna, rzeczowa i punktualna. Z reguły osobiście uczestniczył w rozprawach (nie korzystając generalnie z substytucji), co czynił w sposób aktywny i merytoryczny, będąc zorientowany w istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okolicznościach faktycznych i kwestiach prawnych mających tu znaczenie. Nie stwierdzono przypadków opóźnień czy też konieczności odroczenia rozprawy z przyczyn leżących po jego stronie, ani też zaistnienia poważniejszych uchybień czy naruszeń prawa, w szczególności niewykonywania nakładanych obowiązków, skutkujących negatywnymi konsekwencjami procesowymi dla reprezentowanej przez niego strony, w tym negatywnymi rozstrzygnięciami bądź zwłoką w rozpoznawaniu spraw w postępowaniu sądowym. Ponadto w świetle materiału zgromadzonego w aktach stwierdzić należy, iż kultura urzędowania opiniowanego, w szczególności kultura osobista oraz sposób zachowania się wobec innych uczestników postępowania i współpracowników, nie budzi zastrzeżeń. Niezależnie od powyższego wizytator stwierdził jednak, iż wskazane przez kandydata sprawy sądowe generalnie charakteryzowały się niezbyt wysokim stopniem skomplikowania pod względem faktycznym i prawnym. W istotnej części były to sprawy typowe i proste, niewymagające zwiększonego nakładu pracy, szczególnej aktywności procesowej czy też pogłębionej analizy faktycznej i prawnej, przy czym jedynie sporadycznie miały miejsce przypadki składania środków odwoławczych. W szczególności wśród badanych spraw nie było żadnej, w której opiniowany

sporządziłby skargę kasacyjną lub odpowiedź na nią ani też spraw, w których byłyby rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne, względnie spraw o skomplikowanym czy wielowątkowym i złożonym charakterze. Na uwagę zasługuje jednak różnorodność spraw, w których występował Pan radca, jak również szeroki zakres merytorycznej problematyki sporządzanych przez kandydata dokumentów w związku ze stosowaniem prawa, co wymagało swobodnego poruszania się i dobrej orientacji w różnych gałęziach prawa, przy czym podkreślenia wymaga tu przejrzysta, logiczna i zwięzła, a jednocześnie merytoryczna i konkretna forma wypowiedzi, co potwierdza umiejętność podejmowania decyzji i ich właściwego uzasadniania. Wobec powyższego, ostatecznie wizytator stwierdziła, iż przy uwzględnieniu całokształtu wskazanych powyżej aspektów i uwarunkowań, w jej ocenie przedstawiony materiał wskazuje, iż Pan Wojciech Cybulski wobec posiadanych kwalifikacji i doświadczenia zawodowego w zakresie szeroko rozumianego prawa cywilnego, a także dotychczasowego doświadczenia życiowego i cech osobowościowych, w szczególności przy uwzględnieniu obecnych wyników pracy na stanowisku referendarza sądowego, spełnia kryteria wymagane do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, z zastrzeżeniem jednakże dalszego stałego doskonalenia posiadanych kwalifikacji teoretycznych oraz praktycznych, a także zachowania obecnego poziomu zaangażowania w wykonywanie obowiązków.

Pani Bożena Teresa Bugajska-Istek urodziła się w 1978 r. w Oleśnie. W 2002 r. ukończyła na Uniwersytecie Wrocławskim wyższe studia prawnicze z wynikiem dobry plus, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. na Uniwersytecie Wrocławskim ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego i handlowego z wynikiem dobry plus. Od 16 października 2000 r. do 31 października 2005 r. była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Heleny Jończyk w Oleśnie na stanowisku pracownika ds. administracyjno-prawnych, zaś od 1 listopada 2005 r. do 30 września 2007 r. w Sądzie Okręgowym w Opolu na stanowisku etatowego aplikanta sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 maja 2008 r. do 11 października 2009 r. pracowała jako prawnik w Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej w Oleśnie na ½ etatu. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 marca 2009 r. najpierw na ½ etatu, a w okresie od 1 kwietnia 2009 r. do 11 października 2009 r. w ramach pełnego etatu pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie. Od 12 października 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Oleśnie. Od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym

w Kluczborku Wydziale Zamiejscowym w Oleśnie. Od 1 stycznia 2015 r. do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Oleśnie. Orzeka w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 stycznia 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącej Wydziału. Od 6 listopada 2019 r. zajmuje stanowisko starszego referendarza. W 2009 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych OIRP w Opolu.

Przedstawiła pozytywną opinię Prezesa Sądu Rejonowego w Oleśnie oraz rekomendację mec. Heleny Jończyk.

Ocenę kwalifikacji Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek sporządził Pan Romuald Suhs – wizytator Sądu Okręgowego w Opolu. W ocenie stwierdzono, że analiza akt spraw, w których orzekała Pani referendarz, jak również danych statystycznych dotyczących liczby załatwionych spraw powodują, iż pracę Pani referendarz należy ocenić bardzo pozytywnie. Pani referendarz w całości orzeka w wydziale ksiąg wieczystych co powoduje, że podejmowane przez nią czynności dotyczą wszystkich spraw związanych z dokonywaniem wpisów w księgach wieczystych, jak również dotyczą spraw o założenie nowych ksiąg. Praca Pani referendarz wpływa też bezpośrednio, w odróżnieniu od referendarzy orzekających w innych wydziałach, na opanowanie wpływu oraz ocenę funkcjonowania wydziału. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż Pani referendarz pełni funkcję Przewodniczącego Wydziału. Wnioski płynące z oceny poszczególnych spraw, w których orzekała Pani referendarz wskazują na rzeczowe i wnikliwe jej podejście do rozstrzygnięcia konkretnych problemów pojawiających się w toku rozpoznawania spraw. Ocena spraw, w których Pani referendarz sporządziła uzasadnienie, które z uwagi na specyfikę orzekania w wydziale ksiąg wieczystych w zasadzie dotyczyły orzeczeń oddalających wniosek o wpis w księdze wieczystej, nie budzi zastrzeżeń, podobnie terminowość sporządzanych uzasadnień. Analiza akt poddanych lustracji wskazuje, że Pani referendarz prawidłowo przedstawia swoje stanowisko, powołując się również w treści uzasadnienia na dorobek doktryny, jak i judykatury. Na szczególne podkreślenie zasługuje ocena referendarza wynikająca z analizy stabilności orzecznictwa. W okresie objętym oceną na orzeczenia Pani referendarz wniesiono jedynie 5 skarg, z czego 1 została uwzględniona, na 9870 ogólnej liczby orzeczeń wydanych przez opiniowaną podlegających zaskarżeniu. Chociaż in principio naruszenie przepisów prawa materialnego obciąża referenta danej sprawy, o tyle treść argumentacji zawartej w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazuje na możliwą, opisaną tam interpretację przepisów prawa i stanowi wyraz samodzielności orzeczniczej Pani referent, co łagodzi obniżenie oceny jej kandydatury w tym zakresie. Również szczególnego podkreślenia wymaga efektywność pracy Pani referendarz.

Pani referendarz w roku 2021 oraz na koniec września 2023 r. opanowała wpływ i to z nadwyżką. W danych za 2022 r. wpływ został opanowany na poziomie 96%, mimo większej liczby załatwień niż w roku 2021 i co wynika ze skokowego wzrostu wpływu o ok. 14 % w skali roku. Stąd, zaangażowanie się w pracy orzeczniczej kandydatki nie budzi zastrzeżeń, a liczba załatwień i opisane wyżej wskaźniki pozwalają na pozytywną ocenę w tym zakresie, tym bardziej, iż Pani referendarz wykonuje dodatkowo obowiązki Przewodniczącej Wydziału. Na dzień dokonania oceny, w referacie Pani referendarz były tylko 2 sprawy ponad 3 miesięczne, co musi być ocenione jednoznacznie pozytywnie w stosunku do poprzedniego okresu, a wskaźnik spraw starych u kandydatki był zawsze wielokrotnie niższy niż w skali całego kraju. Chociaż można mieć pewne zastrzeżenia do dynamiki postępowań w tych najstarszych sprawach, które były opisane wyżej, ale nie zmienia to pozytywnej, ogólnej oceny kandydatury Pani referendarz jeśli chodzi o sprawność postępowania. Pozostałe 5 z najstarszych, niezakończonych spraw wpłynęły w drugiej połowie października 2023 r. i później, a niezakończenie ich nie wiązało się z jakimkolwiek nieprawidłowym postępowaniem Pani referendarz. Wysoka ocena pracy Pani referendarz wynikająca z analizy efektywności pracy mierzonej przez wskaźnik ilości załatwionych i starych spraw, wielkości referatu i stabilności orzecznictwa, potwierdzona jest także w całości w opinii o kandydatce sporządzonej przez Prezes Sądu Rejonowego w Oleśnie. Należy przy tym podkreślić, że z ocen i opinii wynika, że Pani referendarz jest bardzo dobrze oceniana przez osoby, które jej pracę mogą oceniać na bieżąco. Biorąc powyższe pod uwagę, wizytator wskazał, że kandydatura Pani referendarz Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek na stanowisko sędziego sądu rejonowego zasługuje na bardzo dobrą ocenę wynikającą z analizy jej pracy na stanowisku referendarza.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria

są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada uznała, że w niniejszym postępowaniu Pani Anna Hofman wypełnia kryteria wyboru w najwyższym stopniu. Kandydatka ta posiada wieloletni staż zawodowy, a jej doświadczenie prawnicze jest najbogatsze i najbardziej zróżnicowane. Pani Anna Hofman z powodzeniem przez kilka lat wykonywała zawód radcy prawnego. Jej praktyka zawodowa w tym zakresie została oceniona bardzo wysoko przez wizytatora. W ocenie podkreślono szerokie spektrum aktywności zawodowej kandydatki i jej doświadczenie praktyczne w prowadzeniu spraw zarówno z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, jak i karnego. W ramach wykonywania zawodu radcy prawnego Pani Anna Hofman osobiście uczestniczyła w rozprawach sądowych przed sądami różnych instancji. Pani Anna Hofman ponadto od 6 lat orzeka na stanowisku referendarza sądowego, a jej praca jest wysoko oceniana przez przełożonych. Staż zawodowy, bardzo bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, praktyka w stosowaniu zarówno prawa cywilnego, jak i karnego oraz doświadczenie orzecznicze zdobyte na stanowisku referendarza sądowego prowadzą do wniosku, że Pani Anna Hofman jest najlepiej spośród kontrkandydatów przygotowana do objęcia stanowiska sędziowskiego.

Oceniając kandydaturę Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek, Rada uwzględniła jej staż zawodowy i doświadczenie, a także uzyskaną wysoką ocenę kwalifikacyjną. W porównaniu jednak z Panią Anną Hofman, Pani Bożena Teresa Bugajska-Istek nie wykazuje się tak bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Kandydatka ta od wielu lat zajmuje się bowiem wyłącznie sprawami wieczystoksięgowymi, rozstrzyganymi na posiedzeniach niejawnych. Nie posiada doświadczenia w stosowaniu przepisów innych gałęzi prawa, w tym przede wszystkim z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Wszechstronność i praktyka

stosowania różnych dziedzin prawa ma zaś szczególnie istotne znaczenie przy powołaniu na stanowisko sędziego sądu rejonowego, czyli pierwszego szczebla sądownictwa powszechnego.

Pan Wojciech Cybulski w porównaniu do kontrkandydatek posiada najkrótszy staż i mniejsze od nich doświadczenie zawodowe. Rada uwzględniła krytyczne uwagi wizytatorów, którzy sporządzali ocenę kwalifikacyjną kandydata i uznała, że jego kandydatura jest przedwczesna.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu na posiedzeniu 7 marca 2024 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Bożeny Teresy Bugajskiej-Istek – 9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Kandydaturę Pana Wojciecha Cybulskiego zaopiniowano negatywnie – brakiem głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, a kandydaturę Pani Anny Hofman pozytywnie – 5 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Jak wynika z powyższego, choć Pani Anna Hofman nie uzyskała najwyższego poparcia tego gremium, to poziom tego poparcia jest wystarczająco wysoki. Powyższe w połączeniu z jej bardzo bogatym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym pozwoliło na uznanie, że wypełnia kryteria wyboru na stanowisko sędziowskie w najwyższym stopniu.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Hofman posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Opolu na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Hofman zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wieloletnie, bardzo bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz szeroka praktyka w stosowaniu różnych dziedzin prawa zarówno w aspekcie materialnym, jak i procesowym – zdobyta w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego oraz na stanowisku referendarza sądowego, wysoki poziom wiedzy prawniczej, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji, opinie służbowe.

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 13 maja 2025 r. oddano na:

- Panią Bożenę Teresę Bugajską-Istek 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Cybulskiego 3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Hofman 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).